



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
Дело № 17-00-2/9772

04 октября 2017 года

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы под председательством судьи Ашимхановой А.Р., при секретаре судебного заседания Сураповой Ш.С., с участием представителя заявителя Ашек Н.А. по доверенности от 15.02.2017 года, представителя ответчика Татубаева У.О. по доверенности от 03.03.2017 года, ответчика в лице временного управляющего Оспанбекова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению администратора в процедуре реабилитации и банкротстве Сейтжановой Г.Т. к Управлению государственных доходов по Ауэзовскому району по г.Алматы, временному управляющему ТОО «НСТ 2006» Оспанбекову А.С. о признании незаконными и отмене протокола №1 собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Администратор в процедуре реабилитации и банкротстве Сейтжанова Г.Т. обратилось в суд с иском к Управление государственных доходов по Ауэзовскому району г.Алматы и временному управляющему ТОО «НСТ 2006» Оспанбекову А.С. о признании незаконными и отмене протокола №1 собрания кредиторов ТОО «МПФ «TS+SPRINT» от 14 июля 2017 года, мотивируя заявленные требования тем, что проведенным собранием кредиторов от 14 июля 2017 года временным управляющим ТОО «НСТ 2006» Оспанбековым А.С. совместно с представителем управления государственных доходов по Ауэзовскому району г.Алматы Жансеитовой Д.Е., принято решение 1. Избрать Сейтжанову Гульшат Табынбаевну банкротным управляющим; 2. Направить в уполномоченный орган протокол собрания кредиторов для назначения банкротного управляющего; 3. Создать комитет кредиторов ТОО «НСТ 2006»; 4. Утвердить состав комитета кредиторов в лице управление государственных доходов по Ауэзовскому району г.Алматы, 5. Утвердить регламент работы комитета кредиторов. 6. Установить текущие ежемесячные выплаты временному управляющему в размере 20 МРП, которое выплачивается за счет имущества банкрота; 7. Установить текущие ежемесячные выплаты банкротному управляющему в размере 30 МРП, которое выплачивается за счет имущества банкрота. РГУ

Управление Государственных доходов по Ауэзовскому району г.Алматы - (далее УГД) единственный кредитор и инициатор по признанию банкротом ТОО «НСТ 2006» игнорировал указанную норму Закона РК «О реабилитации и банкротстве» и не известил Сейтжанову Г.Т. о выборе банкротным управляющим ТОО «НСТ 2006» до представления кандидатуры в уполномоченный орган. По заявлению УГД решением Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 28 июня 2017 года ТОО «НСТ 2006» признано банкротом с возбуждением процедуры банкротства. Решение СМЭС г.Алматы вступило в законную силу. Данным решением судом установлено, что заявитель УГД утверждал о том, что должник не имеет в собственности движимое и недвижимое имущество, а также дебиторскую задолженность. Однако в противоречии своих доводов изложенных в заявлении и указанных при рассмотрении гражданского дела, протокольным решением собрания кредиторов установили текущие ежемесячные выплаты банкротному управляющему в размере 30 МРП, которые выплачиваются за счет имущества банкрота. Согласно п. 2 ст. 4 Предпринимательского Кодекса РК акты и решения государственных органов, противоречащие Конституции Республики Казахстан и соответствующим ей нормативным правовым актам Республики Казахстан по содержанию, оформлению и (или) процедурам их принятая, признаются незаконными и недействительными с момента их принятия и подлежат отмене. В соответствии п. 5, п. 6 ст. 8 ГК РК не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Таким образом, принятым решением УГД по Ауэзовскому району г.Алматы нарушаются не только императивные нормы Закона РК «О реабилитации и банкротстве» а также права администратора Сейтжановой Г.Т. Поскольку не уведомили её о выборе банкротным управляющим ТОО «НСТ 2006», отсутствует имущество банкрота необходимое для проведения процедуры банкротства. В связи с чем, данное решение соответственно подлежит признанию судом незаконным и отмене. Согласно ст. 4 Трудового Кодекса РК принципами трудового законодательства Республики Казахстан являются: свобода труда; обеспечение права на вознаграждение за труд не ниже минимального размера заработной платы. В связи с чем, УГД по Ауэзовскому району г. Алматы нарушает принципы Трудового Кодекса РК, а также злоупотребляет правами в иных формах, допускает принудительный труд в отношении Сейтжановой Г.Т., которая добровольно не предложила своих услуг по ликвидации банкрота ТОО «НСТ 2006». В соответствии ст. 7 Трудового Кодекса РК принудительный труд запрещен. Принудительный труд означает любую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для выполнения которой это лицо не предложило добровольно своих услуг. Принудительный труд допускается только: вследствие приговора суда, вступившего в законную силу, при

условии, что работа будет производиться под надзором и контролем государственных органов и что лицо, выполняющее ее, не будет уступлено или передано в распоряжение физических и (или) юридических лиц; в условиях чрезвычайного или военного положения. В связи с чем, возложение обязанности банкротного управляющего администратору Сейтжановой Г.Т. без возмещения административных расходов и без оплаты труда под угрозой УГД по Ауэзовскому району г. Алматы и уполномоченного органа - ДГД по г.Алматы исключение из реестра администраторов предоставляющие услуги в процедуре реабилитации и банкротстве несостоятельных должников (пп. 3 п. 8 ст. 12 Закона РК «О реабилитации и банкротстве») и наложения административных штрафов, является принудительным трудом, запрещенным Трудовым кодексом, Конституцией РК. Просит суд признать незаконным и отменить протокольное решение собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года в части выбора банкротным управляющим администратора Сейтжановой Г.Т. и установления текущих ежемесячных выплат банкротному управляющему в размере 30 МРП, которые выплачиваются за счет имущества банкрота.

Представитель заявителя Ашек Н.А. в судебном заседании поддержал заявление в полном объеме и просил удовлетворить требования.

Представитель ответчика УГД по Ауэзовскому району г.Алматы Татубаев У.О. в суде с заявлением не согласился, просил отказать в удовлетворении.

Ответчик в лице временного управляющего Оспанбеков А.С. в суде также с исковыми требованиями не согласился, просил отказать в удовлетворении, свои доводы изложил в отзыве на заявление.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В силу части 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Из материалов дела, следует, что протоколом №1 собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года решили избрать банкротным управляющим Сейтжанову Гульшат Табынбаевну и установить текущие ежемесячные выплаты банкротному управляющему в размере 30 МРП, которые выплачиваются за счет имущества банкрота. Вместе с тем, о выборе кандидатуры заявителя в качестве банкротного управляющего

заявитель не был уведомлен. Вышеуказанный протокол собрания был предоставлен в уполномоченный орган и приказом уполномоченного органа от 26.07.2017 года заявитель был назначен банкротным управляющим ТОО «НСТ 2006».

Решением СМЭС г.Алматы о признании ТОО «НСТ 2006» банкротом от 28 июня 2017 года вступивший в законную силу, установлено, что должник не имеет в собственности движимое и недвижимое имущество, а также дебиторскую задолженность.

В соответствии п.1, п.2 ст.76 ГПК, обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Общеизвестными признаются обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по делу в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду лицам, участвующим в деле. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Судом установлено, что собрание кредиторов не известил администратора Сейтжанова Г.Т. о выборе ее банкротным управляющим ТОО «НСТ 2006», также УГД по Аузовскому району г.Алматы не обращался в суд с ходатайством о возмещении административных расходов необходимой для проведения процедуры банкротства ТОО «ТОО «НСТ 2006» о чем ответчики не оспаривают.

Согласно п.4 ст.93 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» При выборе кандидатуры банкротного управляющего рекомендации в отношении лиц, состоящих на учете в уполномоченном органе, могут быть получены собранием кредиторов в профессиональных объединениях лиц, осуществляющих деятельность по управлению имуществом и делами несостоятельного должника. Собрание кредиторов обязано известить избранного кандидата о выборе его в качестве банкротного управляющего до представления его кандидатуры в уполномоченный орган.

Согласно п.3. ст. 61 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» административные расходы, связанные с возбуждением дела банкротстве и проведением процедуры банкротства, возмещаются по решению суда за счет кредиторов по налогам и другим обязательным платежам в бюджет на основании его ходатайства в порядке, установленном уполномоченным органом.

В соответствии с п.1. ст.293 ГПК, к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: 1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица; 2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов; 3) на гражданина

или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению заявлению администратора в процедуре реабилитации и банкротстве Сейтжановой Г.Т. к Управлению государственных доходов по Ауэзовскому району по г.Алматы, временному управляющему ТОО «НСТ 2006» Оспанбекову А.С. о признании незаконными и отмене протокола №1 собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года.

В силу ст.548 п.4 Налогового кодекса Республики Казахстан, возврат суммы государственной пошлины плательщику, в пользу которого состоялось решение суда о возмещении государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося со стороной по делу, производится налоговым органом на основании налогового заявления налогоплательщика с приложением платежного документа об уплате государственной пошлины в бюджет и вступившего в законную силу решения суда.

Руководствуясь статьями ст.223- 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявленные требования администратора в процедуре реабилитации и банкротстве Сейтжановой Г.Т. к Управлению государственных доходов по Ауэзовскому району по г.Алматы, временному управляющему ТОО «НСТ 2006» Оспанбекову А.С. о признании незаконными и отмене протокола №1 собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года.

Признать протокол №1 собрания кредиторов ТОО «НСТ 2006» от 14 июля 2017 года незаконным и отменить в части выбора банкротного управляющего администратора Сейтжановой Г.Т. и установления текущих ежемесячных выплат банкротному управляющему в размере 30 МРП.

Вернуть с республиканского бюджета государственную пошлину оплаченную администратором Сейтжановой в размере 1 134,50 (один тысяча сто тридцать четыре тенге пятьдесят тьын).

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы.

Судья

Копия верна

Судья

Решение не вступило в законную силу

Судья

Решение выдано 04 октября 2017 года

Судья

Решение суда вступило в законную силу
об исполнении 04.10.17
Судья

Ашимханова А.Р.

Ашимханова А.Р.

Ашимханова А.Р.

Ашимханова А.Р.



Пропито, пронумеровано
на _____ листах
Судья *Алимова А.Р.* Алимова А.Р.

