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* Представители СМИ и интернет портала

*Приложение №1*

**Повестка дня:**

**Внесение предложений в проект нового объединенного Кодекса**

по следующим темам:

1. Налог на собственность (налог на имущество, земельный налог);
2. Налог на транспортные средства (рассматривается отмена налога на транспорт с увеличением акциза на бензин);
3. Другие обязательные платежи в бюджет (гос.пошлины, платы и сборы);
4. Акцизы

Докладчики ДГД по г.Алматы

-руководитель Управления разъяснительной работы – Азимшайык Е.С.;

* глав.специалист Управления государственных услуг - Тастанбеков М.;
* руководитель отдела администрирования акцизов - Ермеков М.

Первая часть заседания была посвящена обсуждению текущего состояния налогового и таможенного законодательства и освещению Концепции проекта объединенного Налогового и Таможенного кодексов.

Как отметила **декан высшей школы экономики и бизнеса КазНУ им. аль–Фараби – Ермекбаева Баян Жундибаевна**: “Баланс интересов налогоплательщиков и государства в вопросах налогообложения – извечная проблема современного общества. Однако, изменения в законодательство не должны вноситься фрагментарно, отдельно по каждому налогу или категориям бизнеса. Необходимо детально изучать как все налоги в совокупности коррелируют между собой и как они в целом будут влиять на развитие экономики государства, приоритетных направлений в целом и на экономику отдельно взятых компаний в частности».

“Необходимо проводить анализ эффективности вносимых изменений в законодательство, то есть какой экономический, какой социальный эффект дают те или иные нормы налогового и таможенного законодательства. К примеру, как повлияли ранее введенные фиксированной ставки по ИПН и СНР УД вместо прогрессивной шкалы? На какую категорию налогоплательщиков легло налоговое бремя, улучшило ли это социальную справедливость? Способствовало ли это выходу из «тени» нелегальных доходов?” – сказала **Интекбаева Сауле Жумашевна, д.э.н., профессор, зав.кафедры "Финансы и кредит" КазЭУ им. Т. Рыскулова**: ”

В свою очередь, **Инкербаев Жайдар Дабырович, заместитель руководителя ДГД по г.Алматы** сообщил, что: “Мы согласны с необходимостью провести анализ эффективности ставок и комплексного подхода при определении ставок различных налогов, готовы предоставить все необходимые аналитические данные для проведения таких исследований и расчетов. А также, если имеются готовые научные работы на эту тему, просим предоставить свои исследования”.

Во второй части заседания обсуждались основные проблемы, существующие на сегодняшний день и предложения в проект объединенного кодекса по следующим темам:

1. **Налог на собственность.**

Участниками заседания было отмечено, что действующая конструкция земельного налога и налога на имущество **требует реформирования по следующим причинам**:

- недвижимые объекты (земля, строения, сооружения), неразрывно связанные друг с другом, облагаются разными налогами;

* налоговая база не учитывает реальную стоимость объектов - по земле налоговая база имеет натуральное выражение, по зданиям, сооружениям - остаточная стоимость по бухучету или оценочная, основанная на фиксированной базовой стоимости, установленной в Налоговом кодексе;
* сложная процедура администрирования (неоднозначность определения в бухучете объектов в качестве основных средств и т.д., а также по Классификатору основных фондов принадлежности того или иного объекта к категории здания, сооружения и др.);
* налоговая база по налогу на имущество основана на данных бухучета, который предполагает различные модели определения балансовой стоимости. Большинство налогоплательщиков применяют модель оценки фактических затрат, которая не учитывает реальную стоимость объекта. При этом такие объекты, как правило, являются предметом залога по банковским кредитам и их оценочная стоимость значительно превышает балансовую;
* многочисленные споры между налогоплательщиками и органами гос.доходов в связи с непризнанием в бухучете зданий и сооружений основными средствами или инвестициями в недвижимость, а также по вопросу определения объектов обложения.

**Предложено:**

1. Исходя из опыта экономически развитых стран, было предложено **объединить налог на имущество и земельный налог в один - налог на собственность**.

В пользу принятия вышеизложенного изменения говорит и эффективное его существование в развитых западных странах (Франция, Великобритания, США, Финляндия, Швеция, Германия, Турция, Латвия).

2) Было предложено **внедрение единого налога на собственность с установлением налоговой базы**:

- для физических лиц в виде кадастровой стоимости земли и строений (сооружений), максимально приближенной к рыночной стоимости;

- для ЮЛ и ИП в виде стоимости, определенной по методу учета по справедливой стоимости (рыночная стоимость).

1. При этом, для целей администрирования необходимо **ввести норму об обязательном предоставлении в органы государственных доходов оценщиками сведений о проведении оценки объектов налогоплательщиков**.
2. Особое внимание было обращено, на тот факт, что согласно Закона РК «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» независимые оценочные организации не несут ответственности за недостоверную оценку.

В связи с чем, для стимулирования адекватной оценки имущества, было предложено внести изменения и дополнения в соответствующие законодательные акты, согласно которых была бы **утверждена определенная методика проведения оценки собственности, при нарушении которой предусматривается административная ответственность оценочной организации**, в том числе, возможный отзыв лицензии.

1. Также было отмечено, что на практике оценочная стоимость, определяемая в целях налогообложения зачастую отличается от рыночной стоимости и стоимости определяемой отчетами об оценки банками второго уровня при оформлении залогового имущества (при этом, участниками заседания были приведены примеры принятия банками информации об оценочной стоимости только от определенных оценочных организаций, что наталкивает на мысль об аффилированности при таких операциях и умышленном завышении или занижении оценочной стоимости).

В связи, с чем было предложено внести соответствующие изменения в законодательства, **предусматривающие обязательное использование банками второго уровня и другими кредитными организациями оценочной стоимости определенной в целях налогообложения при оформлении залогового имущества**.

1. Кроме того, для ЮЛ и ИП, в целях определения справедливой оценочной стоимости было предложено ввести **обязательную переоценку собственности с периодичностью «раз в пять в лет», с предоставлением возможности добровольной переоценки собственности в любое время**.

*По итогам обсуждения предлагаемого изменения представителями высших учебных заведений было предложено провести более детальный анализ текущей ситуации и произвести соответствующие расчеты налоговой нагрузки для налогоплательщиков и предполагаемого объема поступлений в бюджет, а также расчет наиболее эффективной и справедливой ставки налога и обсудить на последующих заседаниях.*

1. **Налог на транспортные средства и рассмотрение его исключения с возможным увеличением акциза на бензин**

Участниками заседания были отмечены следующие **недостатки, связанные с уплатой и администрированием налога транспорт** (**ТС**):

- из общего количества ежедневно перемещающихся по дорогам г.Алматы автотранспортных средств, значительную долю составляет “иногородний транспорт” (в том числе, занимающихся частным извозом). Это приводит к более быстрому износу дорожных покрытий города, образованию заторов на дорогах, ухудшению экологического состояния города, при этом, уплата налога на ТС производится по месту регистрации ТС;

- действующий подход к налогообложению ориентирован, прежде всего, на объект, как на предмет роскоши, т.е. чем больше объем двигателя, тем выше налог, и не учитывается экологическая составляющая;

- сложность определения суммы налога для физических лиц, ввиду необходимости учета факторов, влияющих на размер налога – категория транспортных средств (легковые или грузовые, легковые или автобусы и т.д.), объем двигателя, грузоподъемность, количество посадочных мест, мощность двигателя в киловаттах, в лошадиных силах.

- на практике, владельцы автотранспортных средств в явочном порядке обращаются в органы гос.доходов для исчисления суммы налога на транспорт, что по их мнению отнимает часть времени, а с другой, для оказания государственных услуг требует от органов гос.доходов больших затрат человеческих ресурсов. Не исключены и коррупционные составляющие;

- при большом объеме количества автотранспортных средств, зарегистрированных в г.Алматы, доля налога на транспорт в общем объеме поступлений составляет незначительную долю (это замечание также относится к теме человекозатрат);

- сложность администрирования налога с физических лиц - отсутствие единогореестра транспортных средств (сведения содержатся в эталонных базах данных (БД) разных госорганов), дополнительные расходы государства на создание систем взаимодействия БД, миграция транспорта, отсутствие сведений о наличии права собственности на автотранспортные средства (отсутствует норма о регистрации права собственности на автотранспортные средства),неактуальность сведений БД;

- не редки случаи несогласия налогоплательщиков с уплатой налога в ситуации утраты (угона) ТС или продажи по доверенности;

- существующая система предоставления льгот по освобождению от уплаты налога ориентирована на категории налогоплательщиков, а не на объект обложения. Такой подход не соответствует международной практике, в соответствии с которой политика обложения ориентируется только на объект и не учитывает статус владельца объекта.

Также был поднят вопрос о справедливости уплаты налога на ТС в случае, когда ТС не эксплуатируется на протяжении длительного времени (соответственно не загрязняется экология и не используется дорожное покрытие), однако уплату налога на ТС необходимо производить в установленные сроки.

В международной практике транспортные средства в целях налогообложения рассматриваются как:

- собственность, при регистрации права на которое или при ее реализации уплачивается регистрационный (гербовый) сбор (практически все страны ОЭСР, при этом в Финляндии и Дании сумма сбора достигает до 180% от стоимости авто)

- источники загрязнения окружающей среды, потребляющие ГСМ, которые облагаются через: ежегодный платеж за выбросы CO2 (Германия, Франция), ежегодный платеж от мощности двигателя (Франция), налог с реализации ГСМ (США - транспортные налоговые сборы). При этом ставки налога (платежа) снижаются для экологически чистых авто (Израиль)

- объекты, амортизирующие дорожные покрытия (пробег по километражу - в отдельных штатах США), налог на грузовой автотранспорт в зависимости от грузоподъемности (Великобритания).

**Предложено:**

1) **отменить налог на транспортные средства с переносом нагрузки в ставки акциза на ГСМ;**

2) **сохранить регистрационный сбор, плату за эмиссию окружающей среды, сбор за проезд автотранспортных средств на территории РК**

Некоторыми участниками заседания, в частности - **главным редактором Портала для налогоплательщиков “Учет” Максимом Барышевым,** было поддержано предложение об отмене налога на ТС с увеличением акциза на бензин, что приведет к разрешению вышеизложенных проблем.

**Максим Анатольевич сообщил, что:**

- увеличение цены на бензин стимулирует переход населения на ТС с маленьким объемом двигателя, автогаз или электромобили;

- обеспечит уплату налога пропорционально интенсивности использования автомобиля:

- упрощает процедуру администрирования (к примеру, вместо 500 тыс. владельцев ТС проще администрировать 220 АЗС);

- минимизирует коррупционную составляющую;

- обеспечит дополнительный доход в бюджет Казахстана от перемещения транзитных ТС пересекающих нашу страну, не оплачивающих налог на ТС, загрязняющих экологию;

- обеспечит дополнительный доход в бюджет г.Алматы от иногородних ТС, пребывающих/осуществляющих деятельность в г.Алматы (как было отмечено ранее уплата налога на ТС производится по месту регистрации ТС).

Также, на заседании был произведен *предварительный расчет увеличения суммы акциза на 1 литр бензина, который составил 13 тенге* (с учетом показателей г.Алматы). На сегодняшний день, *стоимость бензина в Республике Казахстан одна из самых низких среди стран ЕАЭС*.

Однако, **у данного предложения были отмечены и отрицательные стороны**:

- увеличение суммы акциза на бензин приведет к увеличению стоимости бензина на АЗС и соответственно к увеличению стоимости другой продукции (в связи с необходимостью его перевоза, доставки), что вызовет инфляционные процессы;

- увеличение суммы акциза на бензин приведет к увеличению стоимости проезда в общественном транспорте и социальной напряженности;

- данное изменение ухудшит положение лиц, пользующихся льготами, а также производителей сельскохозяйственной продукции, использующих специальные ТС.

В свою очередь, **Максим Барышев** предложил провести социальный опрос (интернет голосование) среди граждан по средствам портала **“Учет.kz”** на предмет такого изменения, а представители профессорско-преподавательского состава Рабочей группы - провести дополнительный анализ и расчет эффективности такого перехода.

1. **Акцизы**

Участниками заседания было отмечено, что в настоящее время, принципиальных различий в порядке обложения акцизами в Казахстане по сравнению с большинством стран ЕС, США и бывшего СССР не имеется. Существуют только различия в видах подакцизных товаров, ставок, сроках и месте уплаты (общие централизованные бюджеты или местные, общинные, федеральные).

Действующий Налоговый кодекс дает общие понятия и положения: размер ставок, сроки уплаты акцизов и предоставления налоговых отчетов.

Основные же регулирующие функции исполняют различные законодательные акты в сфере производства и оборота подакцизных товаров.

Представители бизнес сообществ высказали свое возмущение по поводу того, что практически по каждому виду подакцизных товаров имеются свои законы. В свою очередь каждый такой закон имеет различные подзаконные акты (правила).

С учетом внедрения новых систем учета и контроля, обеспечивающим беспрерывный контроль в режиме «он-лайн» по производству и обороту алкогольной продукции и нефтепродуктов **необходимо полностью пересмотреть различные подзаконные акты (правила и прочее)**.

Для облегчения понимания нормативных норм, уменьшения их количества, **предлагается объединить большинство из них**.

К примеру: правила представления сопроводительныз накладных по 3-ем видам акцизной продукции объединить в 1 выделив 3 приложения (по видам на алкоголь, табак и нефтепродукты).

Это так называемые корректирующие меры, не имеющие прямого воздействия на будущий объединенный Кодекс, но в целом необходимых для регулирования рынка акцизной продукции.

Наряду с этим, в новый Кодекс, с учетом реалий настоящего времени предлагается **внести следующие изменения**:

1. **По обложению нефтепродуктов необходимо уплату всей суммы причитающихся акцизов возложить на производителей и импортеров**. В настоящее время, часть суммы доплачивается розничными реализаторами нефтепродуктов в местные бюджеты.

Данные изменения необходимо учесть с учетом предложения исключить транспортный налог (существующий в нынешнем виде), и включения его в акциз по розничной реализации нефтепродуктов, где преследуется цель справедливой оплаты транспортного налога (сколько ездил - потребил бензина или дизельного топлива, столько же и уплатил налогов).

1. Поэтому, **предлагается** вместо исключенного акциза по розничной реализации нефтепродуктов (выше было предложено возложить уплату акцизов на производителей и импортеров), а также, упраздняемого транспортного налога **ввести транспортный сбор** (условное название), **начисляемый на каждый литр реализованных в розницу нефтепродуктов, т.е. фактически включить в его стоимость и обложить им АЗС и оптово-розничных реализаторов нефтепродуктов**.

Еще один плюс данной системы в том, что в связи с планируемым вводом КПУ с функцией передачи данных об объемах реализации нефтепродуктов на АЗС и с нефтебаз (улучшиться администрирование), расчет будет осуществляться в литрах (сейчас НП неудобно переводить литры в тонны).

Кроме этого, будут высвобождены значительные технические и человеческие ресурсы, задействованные в администрировании и взимании транспортного налога.

3) Также, в целях исключения фактов реализации подакцизных товаров через неблагонадежных поставщиков (посредников), искусственного завышения конечной стоимости нефтепродуктов **предложено внедрить определенный обеспечительный взнос для оптовых поставщиков при каждой операции по реализации подакцизной продукции**, т.е. на каждом этапе посреднической цепи (сейчас акциз уплачивается только с АЗС и с оптовиков, реализующие конечным потребителям, при этом законом предусмотрено 2 звена оптовиков которые и являются рисковыми).

Данные изменения особенно актуальны в нынешней ситуации (рост лжепредприятий), и значительно поможет в борьбе с теневым оборотом, т.к., будет поставлен действенный «заслон» в виде необходимости уплаты акцизов либо обеспечительного взноса.

4) Кроме того, предложено **ввести ежегодный сбор за право занятия отдельными видами деятельности по оптовой и розничной реализации ГСМ**. Участниками заседания было отмечено, что маленькие магазины, реализующие алкогольную продукцию, обязаны производить такую оплату, а оптовые реализаторы ГСМ и АЗС такой сбор не оплачивают.

5) Рассмотреть вопрос **изменения ставок акцизов, т.е. установить комбинированные ставки в абсолютных показателях (тенге, или МРП за тонны, литры и т.д.) и в %-ах от стоимости.** Представителями бизнеса был приведен пример текущей ситуации, когда за литр недорого вина производиться оплата акциза в таком же размере что и дорогих сортов вин. В случае если внедрить обязательство по уплате акциза в размере 5% от стоимости 1 литра вина, но не менее 35 тенге за литр, то такой акциз будет справедливым.

Также были предложены **уточняющие изменения:**

6) **Определить местом уплаты ежегодных лицензионных сборов место нахождения объекта** (сейчас, место основной регистрации). Для облегчения контроля уплаты сбора и принятия оперативных мер в отношении нарушителей сроков. Законодательно установить норму, позволяющей органам гос.доходов снимать с учета по ОВД в случае не своевременной уплаты лицензионного сбора.

7) **Внести измение об уплате ежегодного лицензионного сбора за каждый месяц владения лицензией (за фактическое использование лицензии)**. Данное предложение особо отмечено представителями Палаты предпринимателей г.Алматы.

8) **Объединить подзаконные акты (Правила) по представлению сопроводительных накладных на подакцизные товары, декларации по обороту подакцизных товаров, присвоение ПИН кодов и т.д. При этом, изменить сроки представления форм отчетов и уплаты акцизов (унифицировать)**.

*К примеру:* сдача декларации по обороту подакцизной продукции до 20-го числа, сдача расчета акциза (начисление) до 20-го числа, уплата до 25-го числа следующего за отчетным месяцем.

9) **Отменить обеспечительный взнос при импорте алкогольной продукции, т.к. акциз уплачивается до получения УКМ**. Либо, если обеспечительный взнос не отменять, то уплачивать акциз по факту импорта, т.к. одновременно из оборота изымаются значительные денежные средства за фактически не ввезенный товар. Хотя бы из 3-их стран, т.к., товар помещается на СВХ под таможенный контроль акциз уплачивать вместе с подачей ДТ.

10) **Отменить форму 400 – декларацию по акцизам, т.к. не несет никакой информативности (не садится на лицевой счет, не производится расчет). Достаточно декларации по обороту и расчета акциза.**

Приложение №1

**Присутствовали:**

**Сотрудники Департамента государственных доходов по г.Алматы:**

- Азимшайык Едиль Серикович – руководитель Управления разъяснительной работы;

- Джумашев Серик Муратович – руководитель юридического Управления;

- Мухамеджанов Айдос Касымбаевич – руководитель Управления аудита;

- Ботанова Тотынур Смагуловна – и.о. руководителя Управления администрирования косвенных налогов;

- Казиева Орынкуль Нурлановна – руководитель Управления государственных услуг;

- Исмагулов Кадыр Рыспанович – руководитель Управления камерального контроля;

- Сулейменов Ануар Айдарович – руководитель Управления по работе с задолженностью;

- Жунысов Берик Аскарович – руководитель Управления информационных технологий;

- Бейсебаев Нуржан Николаевич – руководитель отдела разъяснения налогового законодательства УРР;

- Ермеков Марат Максимович – руководитель отдела администрирования акцизов УАКН;

- Тастанбеков Марат Дуйсенбекович – глав.специалист отдела непроизводственных платежей УГУ ;

- Дуйсенов Шокан Токенович – глав.специалист отдела рисков УАР;

- Бахытжанов Алиби Маратович – глав.специалист отдела рисков УАР;

- Алдмауратов Олжас Нурланулы – глав.специалист отдела разъяснения налогового законодательства УРР;

- Ултаракова Бахыткуль Нургисаевна – глав.специалист отдела разъяснения таможенного законодательства УРР;

- Кулышова Айжан Бекмуратовна – глав.специалист отдела разъяснения налогового законодательства УРР;

- Абен Толганай Айдынкызы – глав.специалист отдела разъяснения таможенного законодательства УРР;

- Атагельдиева Жибек Сериковна – глав.специалист отдела администрирования НДС УАКН.

**Профессорско - преподавательский состав высших учебных заведений:**

- Ермекбаева Баян Жундибаевна – кандидат экономических наук, декан Высшей школы экономики и бизнеса Казахского национального университета им. аль-Фараби;

- Интекбаева Сауле Жумашевна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедры "Финансы и кредит" Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова;

- Арзаева Мая Жеткергеновна – кандидат экономических наук, заведующая кафедры "Финансы" Казахского национального университета им. аль-Фараби;

- Кульжабаева Меруерт Тлеухановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры "Финансы и кредит" Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова;

- Кожахметова Марал Кенебаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры "Финансы и кредит" Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова;

* Мауленова Акмарал Сеитовна – старший преподаватель ПЦК «Специальных дисциплин» колледжа Международной академии бизнеса;

**Представители бизнес-сообществ:**

* Барышев Максим Анатольевич – главный редактор Портала для налогоплательщиков «Учет.kz»;

- Мамажанова Гульнар Кайратовна – эксперт 1 категории отдела по снижению административных барьеров Палаты предпринимателей г.Алматы;

- Архипкин Сергей Владимирович – председатель Ассоциации ОЮЛ «КАТЭКС»;

- Головко Владимир Юрьевич – сопредседатель Евразийского союза участников ВЭД;

- Нургужаева Алма Алтаевна – директор Палаты финансовых и налоговых консультантов Союза «Атамекен»;

- Яравчук Наталья Иосифовна – представитель Казахстанской туристской ассоциации и Казахстанской ассоциации гостиниц и ресторанов;

- Макаренко Елена Николаевна – представитель Объединенной Ассоциации риэлторов Казахстана.

**СМИ:**

- Телеканал «Алматы»

- Портала для налогоплательщиков «Учет.kz»

- Итернет портал “tengrinews.kz”