

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2а-1115/17

29 марта 2017 года

город Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Абсиметовой К.Д., судей Лобач С.В., Трумовой Г.Ч., с участием прокурора Мусаева О.Б., представителей истца ТОО «Истра» Дауткуловой А.Т., ответчика АО «Имсталькон» Шаповаловой Ю., третьих лиц ДБ АО «Сбербанк России» Мубарякова Ш.Н., АО ДБ «Альфа-Банк» Хуснитдинова Ф.И., АО «Евразийский банк» Сайлыгулова Д.А., АО «Цеснабанк» Абдрахмановой Ф.А., реабилитационного управляющего Пономарева Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску РГУ «Управление государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы», ТОО «АльпПромСтрой», ТОО «Истра», ТОО «Казмунай Групп-Евразия», ТОО «Риал Истейт» к АО «Имсталькон» о признании незаконным и отмене решения собрания кредиторов в части, поступившее по апелляционным жалобам представителей третьих лиц ДБ АО «Сбербанк России», АО ДБ «Альфа-Банк», АО «Евразийский банк» и АО «Цеснабанк» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 23 декабря 2016 года,

## УСТАНОВИЛА:

РГУ «Управление государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы» (с учетом уточнения к иску), ТОО «АльпПромСтрой», ТОО «Истра», ТОО «Казмунай Групп-Евразия», ТОО «Риал Истейт», обратились в суд с исками о признании незаконным и отмене решения собрания кредиторов в части, мотивируя свои требования тем, что не согласны с решением собрания кредиторов и протоколом собрания кредиторов №3 от 19.10.2016г. АО «Имсталькон», в связи с нарушением законодательства о реабилитации и банкротства, ущемляющих права кредиторов.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 23 декабря 2016 года исковые требования РГУ «Управление государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы», ТОО «АльпПромСтрой», ТОО «Истра», ТОО «Казмунай Групп-Евразия», ТОО «Риал Истейт» – удовлетворены частично.

Постановлено признать незаконным и отменить решение собрания кредиторов от 19 октября 2016 года в части выбора реабилитационным управляющим АО «Имсталькон» Пономарева Ю.М.;



признать незаконным и отменить решение собрания кредиторов от 19 октября 2016 года в части утверждения состава комитета кредиторов.

В удовлетворении остальной части требований истцов - отказано.

Не соглашаясь с вынесенным судебным актом, представители ДБ АО «Сбербанк России», АО ДБ «Альфа-Банк», АО «Евразийский банк» и АО «Цеснабанк» в своих апелляционных жалобах просили его отменить, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований истцов в полном объеме.

На заседание суда представители РГУ «Управление государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы», ТОО «АльпПромСтрой», ТОО «Казмунай Групп-Евразия», ТОО «Риал Истейт», ТОО «Корпорация Казахмыс» не явились, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте судебного заседания. Об уважительности причин неявки, суд не известили.

Заслушав пояснения представителей ДБ АО «Сбербанк России», АО «Евразийский банк», АО ДБ «Альфа-Банк», и АО «Цеснабанк», поддержавших доводы своих жалоб, представителей ТОО «Истра», АО «Имсталькон», возражавших против доводов жалобы, заключение прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным, исследовав доводы жалоб, изучив материалы дела, коллегия полагает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 224 ГПК решение должно быть законным и обоснованным. По смыслу закона решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Решение суда не соответствует указанным требованиям закона.

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 25.01.2016г. в отношении АО «Имсталькон» применена процедура реабилитации.

Решение вступило в законную силу 30.03.2016г.



12.04.2016г. Определением СМЭС г. Алматы временным администратором была назначена Акашева Б.Б.

19.10.2016г. состоялось собрание кредиторов АО «Имсталькон», на котором рассматривались вопросы, включенные в повестку дня:

Вопрос № 4 повестки дня на собрании кредиторов АО «Имсталькон» - выбор кандидатуры реабилитационного управляющего.

Вопрос № 7 повестки дня на собрании кредиторов АО «Имсталькон» - формирование состава комитета кредиторов.

Вопрос № 8 повестки дня - проведение аудита финансово хозяйственной деятельности АО «Имсталькон».

Решением собрания кредиторов АО «Имсталькон» от 19.10.2016г. реабилитационным управляющим был избран Пономарев Ю.М., создан комитет кредиторов в количестве 7 человек, куда вошли представитель трудового коллектива АО «Имсталькон», представители АО «Евразийский банк», АО «Цесна банк», ДБ АО «Альфа банк», УГД по Бостандыкскому району г. Алматы», АО «ЕНПФ» и ТОО «Модуль сталь» и принято решение о проведении аудита финансово-хозяйственной деятельности АО «Имсталькон» за последние 5 лет.

Суд первой инстанции, придя к выводу о незаконности и отмене решения собрания кредиторов от 19 октября 2016 года в части выбора реабилитационным управляющим АО «Имсталькон» Пономарева Ю.М. и в части утверждения состава комитета кредиторов, свои выводы мотивировал следующими обстоятельствами.

Опыт работы Пономарева Ю.М. в качестве реабилитационного и банкротного управляющего составляет менее года, реабилитационным управляющим никогда не работал, в настоящее время в его производстве находится всего 11 дел по банкротству, наличие факта аффилированности Пономарева Ю.М. с кредитором ДБ АО «Альфа-банк», а также недостаточности опыта проведения процедуры реабилитации, кандидатура Пономарева Ю.М. не могла быть выбрана собранием кредиторов, либо должна была быть отклонена.

Участие 3 залоговых кредиторов (АО «Евразийский банк», АО ДБ «Альфа-Банк» и АО «Цесна банк») из имеющихся 4, при 1 кредиторе (ТОО «Модуль сталь») из группы по требованиям, вытекающим из договоров поставки, работ и услуг, при имеющимся более 30 кредиторов в составе комитета кредиторов, будут нарушать баланс и соответственно нарушать права не в полной мере представленных кредиторов.

Коллегия не может согласиться с такими выводами, судом неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Законом установлены определённые требования, предъявляемые к лицам для осуществления деятельности в качестве администратора (п. 4 ст. 12 Закона), таковыми являются:



- 1) наличие высшего юридического или экономического образования;
- 2) наличие опыта работы не менее трех лет в экономической, финансовой или юридической сферах деятельности;
- 3) гражданство Республики Казахстан;
- 4) отсутствие сведений о состоянии на учете в наркологическом или психиатрическом диспансере;
- 5) отсутствие непогашенной или неснятой судимости;
- 6) отсутствие сведений о признании судом недееспособным или ограниченно дееспособным.

Как установлено по делу, Пономарев Ю. имеет опыт работы в финансовой сфере деятельности с 2006 года, таким образом, опыт работы Пономарева Ю. в финансовой сфере составляет 10 лет, что позволяет данному лицу осуществлять деятельность реабилитационного управляющего.

Действительно, действующее законодательство Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве предусматривает одним из оснований, когда то или иное лицо не может быть назначено администратором - аффилированность лица.

В соответствии с п.32 ст.1 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» аффилированные лица это физические или юридические лица (за исключением государственных органов, осуществляющих контрольные и надзорные функции в рамках предоставленных им полномочий, национального управляющего холдинга, Фонда гарантирования жилищного строительства), имеющие возможность прямо и (или) косвенно определять решения и (или) оказывать влияние на принимаемые участником процедуры реабилитации или банкротства решения, в том числе в силу заключенного договора. Перечень аффилированных лиц в процедуре реабилитации или банкротства устанавливается статьей 9 настоящего Закона

Аффилированными лицами признаются:

- 1) акционер, учредитель (участник) должника или кредитора;
- 2) близкие родственники, супруг (супруга), близкие родственники супруга (супруги) индивидуального предпринимателя - должника, а также физического лица, указанного в подпунктах 1), 3) и 4) настоящей статьи;
- 3) лицо, связанное с участником процедур реабилитации и банкротства договором, в соответствии с которым оно вправе определять решения, принимаемые должником;
- 4) должностные лица участника процедур реабилитации и банкротства или юридического лица, указанного в подпунктах 1), 3), 5), 6) и 7) настоящей статьи;
- 5) юридическое лицо, по отношению к которому участник процедур реабилитации и банкротства является акционером, участником либо имеет право на соответствующую долю в имуществе;
- 6) юридическое лицо, которое совместно с участником процедур



реабилитации и банкротства находится под контролем третьего лица;

7) иное лицо, являющееся аффилированным лицом участника процедур реабилитации и банкротства в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан.

Таким образом, Законом четко предусмотрены случаи, когда лица признаются аффилированными и перечень лиц, которые могут являться аффилированными.

Однако, Пономарев Ю.М., не подпадает ни под одно из таких оснований и суд при вынесении решения не привел ни одного вывода о том, каким образом Пономарев Ю.М., является аффилированным лицом, а факт прежней работы Пономарева Ю.М. в АО «Альфа Банк» не может свидетельствовать об аффилированности сторон.

В соответствии с п.5 ст.26 Закона о реабилитации и банкротстве Администратор для принятия решений кредиторами определяет число голосов каждого кредитора по принципу «один тенге требований - один голос», то есть, законодателем четко определен порядок определения количества голосов на собраниях кредиторов, который был соблюден.

Следует отметить, что 4 кредитора из 58 кредиторов, проголосовавшие за кандидатуру Пономарева Ю.М., составляют более 70,58 % (18 259 066 835) голосов от общего количества голосов кредиторов, которым было представлено право голоса на данном собрании кредиторов и кроме ДБ АО «Альфа Банк» за кандидатуру Пономарева Ю.М., проголосовали и другие кредиторы второй и четвертой очереди.

Более того, в соответствии с пп. 12 п.2 ст.75 Закона, к компетенции собрания кредиторов относится выбор кандидатуры реабилитационного управляющего из числа лиц, включенных в реестр уведомлений лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора.

Пономарев Ю.М. состоит в реестре лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора, следовательно, суд не вправе был подвергать сомнению и обсуждать опыт работы Пономарева и другие характеризующие его данные.

Исключение Пономарева Ю. по мотивам наличия опыта работы менее одного года и по количеству ведения дел является ограничением его прав ущемляющего его деловую репутацию.

Следовательно, у суда не было каких-либо правовых оснований для признания незаконным и отмене решения собрания кредиторов об избрании Пономарева Ю.М. реабилитационным управляющим.

Относительно избрания комитета кредиторов.

В силу статьи 75 Закона, в компетенцию собрания кредиторов входит также вопрос принятия решения о создании комитета кредиторов, определение численности и утверждение состава комитета кредиторов.

Согласно ст. 27 Закона РК «О реабилитации и банкротстве» состав комитета кредиторов формируется и утверждается собранием кредиторов. В



состав комитета кредиторов входят представители от каждой группы однородных кредиторов. Минимальное число членов в комитете кредиторов не может быть менее трех человек, за исключением случаев проведения процедуры банкротства в отношении должника, имеющего единственного кредитора по налогам и другим обязательным платежам в бюджет. Член комитета кредиторов не должен являться аффилированным лицом.

При этом к группе однородных кредиторов законодатель относит группу кредиторов, имеющих идентичные требования к должнику и не обладающие друг перед другом преимуществом в получении их удовлетворения.

Так, к группам однородных кредиторов относятся:

кредиторы по требованиям о возмещении вреда жизни или здоровью;

кредиторы по оплате труда и выплате компенсаций по трудовым договорам, а также задолженностей по социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, по обязательным пенсионным взносам, обязательным профессиональным пенсионным взносам;

кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом;

кредиторы по налогам и другим обязательным платежам в бюджет;

кредиторы по требованиям, вытекающим из договоров поставки товаров, работ и услуг;

кредиторы - финансовые организации (микрофинансовые организации) по требованиям, вытекающим из договоров на получение кредита (микrokредита), не обеспеченным залогом;

кредиторы - держатели облигаций должника;

Таким образом, законодательством РК предусмотрена процедура формирования состава комитета кредиторов по принципу однородности групп и паритетности состава (членства) комитета кредиторов.

В данном случае, законодателем предусмотрено 7 групп однородных кредиторов, однако, у АО «Имсталькон» имеется только 5 из 7 вышеназванных групп однородных кредиторов; отсутствуют кредиторы по требованиям о возмещении вреда жизни или здоровью и кредиторы - финансовые организации (микрофинансовые организации) по требованиям, вытекающим из договоров на получение кредита (микrokредита), не обеспеченным залогом.

Собранием кредиторов принято решение о создании комитета кредиторов в составе 7 человек, при этом, в состав комитета кредиторов вошли представители всех 5 групп однородных кредиторов АО «Имсталькон», следовательно, каких-либо нарушений Закона при утверждении состава комитета кредиторов допущено не было.

А такое понятие как нарушение баланса, который применил суд, не предусмотрено законом в качестве основания для разделения однородных кредиторов.



Таким образом, выводы суда первой инстанции являются необоснованными, нормы материального и процессуального права, подлежащие применению в данном случае, судом применены неправильно, что является основанием к изменению решения суда в указанной части.

Руководствуясь п.2 ст.424, п.1 ст.425, 426,431 ГПК РК, апелляционная судебная коллегия

### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суд города Алматы от 23 декабря 2016 года по данному делу изменить.

Решение суда в части признания незаконным и отмене решения собрания кредиторов от 19 октября 2016 года в части выбора реабилитационным управляющим АО «Имсталькон» Пономарева Ю.М. и в части утверждения состава комитета кредиторов – отменить, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в указанной части.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционные жалобы третьих лиц ДБ АО «Сбербанк России», АО ДБ «Альфа-Банк», АО «Евразийский банк» и АО «Цеснабанк» – удовлетворить.

Постановление апелляционной судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения.

В силу п.п.5 п.2 ст.434 ГПК РК апелляционное постановление пересмотру в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий

Абсиметова К.Д.

Судьи

Лобач С.В.

Трумова Г.Ч.

