

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
апелляционной судебной коллегии

28 августа

город Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Есжановой Г.К., с участием прокурора Шынасылова Б., заявителя Байгуисовой А.З., представителя заявителя - Дауренбекова А.К., представителя ответчика РГУ «УГД по Бостандыкскому району г. Алматы» Сейдегазиева А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ИП «Байгуисова А.З.» к АО «Казкоммерцбанк», АО «БТА Банк», ТОО «CANVISTA», Управлению государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы, управлению по реабилитации и банкротству Департамента государственных доходов по г.Алматы о признании незаконным протокола от 17.10.2014 года комитета кредиторов в части замены конкурсного управляющего ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А., признании незаконным и отмене приказа № 573-Б от 24.10.2014 г. Управления по работе с задолженностью Департамента государственных доходов по г.Алматы «Об отстранении от обязанностей конкурсного управляющего» ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.З., (с учетом уточнений и изменений исковых требований в порядке ст. 49 ГПК РК), поступившее по протесту прокурора и по апелляционной жалобе ответчика АО «Казкоммерцбанк» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30.03.2015 года,

## УСТАНОВИЛА:

Вышеуказанные требования предъявлены в связи с тем, что на обсуждение был вынесен вопрос, не включенный в повестку дня, решение собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего не принималось, а принято сразу решение «о замене» на другого конкурсного управляющего. АО «Казкоммерцбанк», обращался в органы прокуратуры и судебные органы об отстранении конкурсного управляющего, однако, со своей стороны она выполняла все возложенные на нее обязательства должным образом. В случае поступления жалоб и обнаружения нарушений уполномоченный орган в соответствии со ст. 15. Закона РК «О реабилитации и банкротстве» осуществляет контроль в форме проверок; камерального контроля; направления запросов; приема информации о ходе проведения процедур. Минуя соблюдения порядка, решением комитета кредиторов была произведена замена конкурсного управляющего.



Решение о замене конкурсного управляющего было принято не протоколом собрания кредиторов, а протоколом заседания комитета кредиторов.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 30.03.15 года постановлено:

Заявление ИП «Байгуисова А.З.» к АО «Казкоммерцбанк», АО «БТА Банк», ТОО «CANVISTA», Управлению государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы, управлению по реабилитации и банкротству Департамента государственных доходов по г.Алматы о признании незаконным протокола от 17.10.2014 года комитета кредиторов в части замены конкурсного управляющего ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.; признании незаконным и отмене приказа № 573-Б от 24.10.2014 г. Управления по работе с задолженностью Департамента государственных доходов по г.Алматы «Об отстранении от обязанностей конкурсного управляющего» ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.З. – удовлетворить.

Признать протокол от 17.10.2014 года комитета кредиторов в части замены конкурсного управляющего ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А. – незаконным.

Признать незаконным и отменить приказ № 573-Б от 24.10.2014 года Управления по работе с задолженностью Департамента государственных доходов по г.Алматы «Об отстранении от обязанностей конкурсного управляющего» ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой Айнурузулхарнаевны.

В апелляционной жалобе ответчик АО «Казкоммерцбанк», не соглашаясь с решением суда, просит отменить данный судебный акт, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В апелляционном протесте изложено требование: решение отменить, производство по делу в части признания незаконным протокола от 17 октября 2014 года комитета кредиторов по замене конкурсного управляющего ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.З., прекратить. В части признания незаконным и отмене приказа от 24.10.2014 г. № 571 Налогового Департамента по г. Алматы «Об устранении от обязанностей конкурсного управляющего ТОО «City Press» Байгуисовой А.З. принять новое решение об отказе в иске.

Заслушав пояснения прокурора, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, апелляционного протеста, представителя Управления государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы, согласившегося с решением суда, заявителя и его представителя, возражавших против доводов апелляционной жалобы и протеста, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявительницы, правильно указывает на процессуальные, процедурные нарушения, предусмотренные Законом РК «О реабилитации и банкротстве» и на



отсутствие доказательств, подтверждающих нарушения, допущенные конкурсным управляющим ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.З.

К существенным нарушениям, позволяющим в соответствии со ст.364 ГПК пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в ч.1 ст.366 ГПК нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

В соответствии с ч.3 ст.360 ГПК при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Доводы стороны, указанные в апелляционной жалобе, были тщательно исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Новые доводы, которые не были бы предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в жалобе не приведены.

Апелляционный протест прокурора о прекращении производства по делу в части признания протокола комитета кредиторов от 17.10.2014 г. недействительным также не может быть удовлетворен, поскольку, в описательной и вводной частях решения указывается, что дело рассмотрено с учетом уточнений и изменений исковых требований в порядке ст. 49 ГПК РК, действительно в материалах дела (л.д. 38) имеется дополнение к заявлению (об изменении исковых требований), в котором изложены следующие требования: признать незаконным решение комитета кредиторов в составе Налогового управления по Бостандыкскому району г. Алматы, ТОО «CANVISTA», АО «БТА Банк», АО «Казкоммерцбанк» в части замены конкурсного управляющего Байгуисовой А.З.; признать незаконным и отменить приказ №573-Б от 24.10.2014 г. Налогового Департамента по г. Алматы «Об устранении от обязанностей конкурсного управляющего Байгуисовой А.З.». При наличии такого заявления не представляется возможным прекратить производство по делу. Суд первой инстанции механически пропустил слово «решение», однако, данное упущение не составляет такого процессуального нарушения, которое влечет безусловную отмену судебного акта либо которое привело к неправильному разрешению спора и может быть устранено судом путем внесения дополнительного решения.

При этом коллегия считает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда с признанием указанного решения недействительным.

Протест прокурора об отмене решения в части признания незаконным и отмене приказа от 24.10.2014 г. № 573-Б не может быть удовлетворен, поскольку, как видно из данного документа он был принят на основании пп.



30 п. 10 ст. 12 Закона РК «О реабилитации и банкротстве», однако, как было выше установлено, решение об устранении заявителя не принималось и в повестку такой вопрос не был включен.

Кроме того, для устранения субъекта от осуществления выполняемых им функций должны быть указаны основания. Причина, по которой была отстранена Байгуисова А.З. от выполнения обязанностей конкурсного управляющего, не указывается как в протоколе комитета кредиторов, так и в приказе уполномоченного органа.

В соответствии с п.6 ст.6 ГПК РК, если законодательными актами или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы, исходя из критерия справедливости и разумности.

Таким образом, коллегия находит, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального права судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы и апелляционного протеста не влияют на законность состоявшегося решения и оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке не имеется.

В связи с изложенным, апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь пп.1 ст.358, ст.ст. 359, 360 ГПК, коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 30 марта 2015 года по настоящему делу, оставить без изменения.

Апелляционную жалобу АО «Казкоммерцбанк», оставить без удовлетворения.

Дополнить резолютивную часть решения суда и признать решение от 17.10.2014 года комитета кредиторов в части замены конкурсного управляющего ТОО «Кара-Тас 2006» Байгуисовой А.З., незаконным.

Апелляционный протест прокурора удовлетворить частично.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения и может быть обжаловано и опротестовано в кассационную инстанцию Алматинского городского суда в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Судья апелляционной коллегии:

Есжанова Г.К.

  
Есжанова Г.К.

от меня

  
Есжанова Г.К.